

[REDACTED]  
P/a NRC Handelsblad  
Postbus 20673  
1001 NR Amsterdam

Capelle a/d IJssel 4 juni 2019

Kenmerk [REDACTED]

Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte [REDACTED],

Op 8 april 2019 ontving ik uw schrijven van 22 maart 2019, waarin u bezwaar maakt tegen het besluit van 4 maart 2019 ([REDACTED]). Hierbij treft u de beslissing op bezwaar aan.

#### **A. Het verloop van de procedure**

Op 8 januari 2019 ontving de Dopingautoriteit uw schrijven van 1 januari 2019, waarin u de Dopingautoriteit in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoekt om met betrekking tot het gebruik van schildklierhormonen door Nederlandse sporters kopieën te ontvangen van de relevante documenten. Op 25 januari 2019 hebben wij de afhandeling van uw Wob-verzoek verdaagd tot uiterlijk 5 maart 2019. Op 6 februari 2019 heeft u uw verzoek tijdens een gesprek op ons kantoor mondeling toegelicht.

Op 4 maart 2019 heeft de Dopingautoriteit beslist om niet aan uw verzoek tegemoet te komen en deze beslissing aan u verzonden. Op 8 april 2019 ontving ik uw schrijven van 22 maart 2019, waarin u bezwaar maakt tegen genoemde beslissing. Na ontvangst van uw bezwaar tegen de beslissing heb ik u per e-mail gevraagd of u gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot een hoorzitting om uw bezwaar toe te lichten. Met uw e-mail van 15 april 2019 heeft u uw bezwaar nader toegelicht en aangegeven geen behoefte te hebben aan een hoorzitting. Op 20 mei 2019 heeft de Dopingautoriteit de beslissing inzake uw bezwaar verdaagd.

#### **B. De gronden van het bezwaar**

In uw bezwaarschrift stelt u, kort weergegeven, het volgende aan de orde.

U heeft uw verzoek toegespitst op de sporters in de zogeheten Registered Testing Pool en wel op sporters uit de volgende sporten: [REDACTED].

Naar uw mening is er geen sprake van het aanmaken van nieuwe documenten. U wijst in dat kader op de documenten die door de sporters in het kader van een geneesmiddelen-dispensatieverzoek en/of een dopingcontrole zijn ingevuld. Daarbij stelt u dat de omvang van de opdracht geen beoordelingscriterium is.

Voorts stelt u dat niet is aangegeven hoeveel documenten naar aanleiding van het verzoek zijn aangetroffen. Daarbij geeft u aan dat het aannemelijk is dat er documenten beschikbaar zijn naar aanleiding van intern overleg over het gebruik van schildklierhormonen.

U meldt - wellicht ten overvloede - dat u vraagt om verstrekking van de gevraagde documenten met weglating van bepaalde gegevens die integrale verstrekking mogelijk in de weg staan.

Voor de volledige inhoud en motivering van uw bezwaar verwijs ik naar het bezwaarschrift.

### **C. Wettelijk kader**

Uitgangspunt van de Wob is dat, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Volgens artikel 3 van de Wob ziet de openbaarmaking op gegevens die zijn vastgelegd in documenten, voor zover deze nog niet openbaar zijn. Bestaan die documenten niet of is deze informatie anderszins niet voorhanden, dan bestaat in beginsel het recht op informatie evenmin. Het bestuursorgaan kan evenwel besluiten op grond van de artikelen 10 en 11 van de Wob of een geheimhoudingsplicht documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

Voor wat betreft de genoemde artikelen 10 en 11 van de Wob geldt het volgende.

#### *artikel 10, eerste lid sub d Wob*

Op grond van genoemd artikel 10 eerste lid 1 sub d. van de Wob wordt, in geval van een verzoek om informatie uit documenten, geen informatie verstrekt indien het persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

#### *artikel 10 tweede lid sub d. Wob*

Op grond van genoemd artikel 10 tweede lid sub d. van de Wob wordt, in geval van een verzoek om informatie uit documenten, geen informatie verstrekt indien het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

#### *artikel 10 tweede lid sub e. Wob*

Op grond van genoemd artikel 10 tweede lid sub e. van de Wob wordt, in geval van een verzoek om informatie uit documenten, geen informatie verstrekt indien het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

#### *artikel 10 tweede lid sub g. Wob*

Op grond van genoemd artikel 10 tweede lid sub g. van de Wob wordt, in geval van een verzoek om informatie uit documenten, geen informatie verstrekt indien het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

#### *Artikel 11 lid 1 Wob*

Op grond van genoemd artikel 11 eerste lid van de Wob wordt, in geval van een verzoek om informatie uit documenten, geen informatie verstrekt uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

#### **D. Overwegingen**

Ik heb, uw bezwaar in acht nemend, de documenten geïdentificeerd waarop uw verzoek betrekking heeft. Deze zijn opgenomen in Bijlage A. Reeds openbaar gemaakte documenten vallen niet binnen de reikwijdte van het verzoek.

Ik erken dat de documenten zoals opgenomen in Bijlage A kunnen worden geopenbaard, met uitzondering van de passages in deze documenten waarop de uitzonderingsbepalingen zoals genoemd in artikel 10 en 11 van de Wob van toepassing zijn. Verder zal ik de passages in de documenten waarop uw verzoek niet is gericht niet openbaren. Documenten waarin uitsluitend het onderwerp schildklierhormonen aan de orde komt zonder dat daarbij een relatie met Nederlandse sporters wordt gelegd, worden derhalve niet geopenbaard.

Daar waar het gezondheidsgegevens van de desbetreffende sporters betreft is genoemde uitzondering aan de orde. Voor die gegevens geldt dat openbaarmaking op grond van artikel 10 lid 1 sub d van de Wob achterwege moet blijven.

Op grond van artikel 10 lid 2 sub d van de Wob verstrek ik geen gegevens uit de documenten waarmee het mogelijk is om de strategie en methoden m.b.t. de controle en opsporing vast te stellen of waaruit dit valt af te leiden, waaronder informatie over data/frequentie van controles, tak van sport en specifieke informatie over de controles bij individuele sporters.

Daar waar het overige persoonsgegevens betreft blijft openbaarmaking achterwege op grond van artikel 10 lid 2 sub e van de Wob, indien het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Ik ben van mening dat uit alle documenten de informatie over een persoon of de tot een persoon herleidbare informatie dient te worden weggelakt, behoudens wanneer het reeds openbare informatie of mijn eigen naam betreft. Dit geldt zowel voor de dopingcontroleformulieren als voor de beleids- en overige documenten.

Daar waar de informatie leidt tot een onevenredige bevoordeling of benadeling van sporters of andere betrokkenen is de uitzondering van artikel 10 lid 2 sub g van de Wob aan de orde. Dit omvat mede alle informatie in de documenten over de individuele sporters en ten aanzien van de dopingcontrole of het proces hieromtrent.

Op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob vind ik dat bij alle interne documenten geen informatie dient te worden verstrekt waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. De toelichting op genoemd artikel zegt dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben om ongehinderd hun bijdrage te leveren aan beleidsvoorbereiding of uitvoering en hierover te studeren, brainstormen, anderszins te overleggen en nota's te schrijven. Volgens vaste jurisprudentie betekent dit dat als een stuk (dus ook e-mails) overwegend opvattingen, voorstellen, aanbevelingen en conclusies van meerdere personen over een bestuurlijke aangelegenheid bevat (inclusief de door hen aangevoerde argumenten), dit persoonlijke beleidsopvattingen zijn.

Op basis van de Wob zouden die gedeelten uit de documenten die geen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten wel moeten worden verstrekt. Volgens vaste jurisprudentie kan dit echter achterwege blijven als de (overige) feitelijke gegevens in het stuk met de persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven.

Verder ben ik van mening dat als sporters in het kader van een dopingcontrole gegevens verstrekken aan de Dopingautoriteit, voornoemde sporters ervan uit mogen gaan dat de Dopingautoriteit deze informatie niet deelt met personen en/of instanties die niet zijn genoemd in de van toepassing zijnde dopingregels.

Tot slot hecht ik er aan op te merken dat een Wob-verzoek waarin wordt gevraagd een omvangrijk aantal formulieren na te zoeken op niet specifiek vindbare of opgeslagen informatie, welke formulieren vervolgens grotendeels moeten worden gelakt, in feite neerkomt op het aanmaken van nieuwe documenten.

### Conclusie

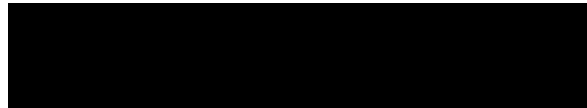
Gelet op het voorgaande, en onverminderd het gestelde in mijn slotoverwegingen, verklaar ik het bezwaar gegrond voor wat betreft de documenten zoals opgenomen in Bijlage A, met dien verstande dat alle informatie in deze documenten waarop één of meer van de uitzonderingsgronden van toepassing is, niet zal worden geopenbaard.

### **E. Beslissing**

Ik verklaar uw bezwaar gegrond, herroep het eerdere besluit waartegen uw bezwaar is gericht, en maak de in Bijlage A genoemde documenten openbaar met uitzondering van de informatie waarop één of meer van de in de Wob genoemde uitzonderingsgronden van toepassing is.

Een afschrift van deze beschikking zal worden geplaatst op de website van de Dopingautoriteit.

Dopingautoriteit  
voor deze,



H. Ram  
Voorzitter

### *Bijlagen:*

*A - Inventarislijst documenten*

*B - Openbaar gemaakte documenten*

### **Beroep**

*Op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kunt u binnen zes weken na dagtekening van deze brief tegen dit besluit beroep instellen, door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank Rotterdam, ter attentie van de Sector Bestuursrecht. Het beroepschrift dient te worden ingediend bij de rechtbank Rotterdam, Bestuursrecht, o.v.v. soort zaak, postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.*

*Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 Awb zijn ondertekend en dient ten minste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, alsmede de gronden van het beroep. Bij het beroepschrift dient zo mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft, te worden overgelegd. Een beroepschrift kunt u binnen zes weken na dagtekening van dit besluit indienen.*